

El Montaje Skripal y Navalny

Un documento del Ministerio de Defensa del Reino Unido revela que las muestras de sangre de Skripals podrían haber sido manipuladas



Increíble transformación: Yulia Skripal (izquierda) tras el presunto envenenamiento con el agente nervioso más letal conocido, Novichok. Yulia y su padre Sergei Skripal (derecha) antes del supuesto envenenamiento por agente nervioso.

Dilyana Gaytandzhieva

Nueva evidencia ha surgido durante la investigación del Reino Unido en el supuesto envenenamiento de Sergei y Yulia Skripal en Salisbury el 4 de marzo de 2018. Las nuevas revelaciones ponen en tela de juicio la principal evidencia de que los Skripals fueron envenenados con el agente nervioso Novichok.

Las muestras de sangre tomadas de los Skripals podrían haber sido manipuladas para que dieran positivo en Novichok, revela información recientemente obtenida del Ministerio de Defensa del Reino Unido. Además, los documentos muestran que Rusia no era el único

país del mundo que podía estar relacionado con el agente nervioso Novichok.

Estados Unidos había encubierto su propio programa Novichok disfrazado de investigación sobre agentes nerviosos de cuarta generación (FGA) y ocultado a la Organización para la Prohibición de Armas Químicas (OPAQ) durante una década antes del ataque de Skripals.

Incumplimiento de la cadena de custodia

La información recientemente revelada obtenida del Ministerio de Defensa del Reino Unido (MOD) en virtud de la Ley de Libertad de Información cuestiona la integridad de la principal evidencia de que los Skripals fueron envenenados con Novichok, a saber, sus muestras de sangre. El ministerio está a cargo del laboratorio militar británico DSTL Porton Down, que analizó las muestras de sangre de Skripals y, según los informes, identificó el Novichok.

"Nuestras búsquedas no han logrado ubicar ninguna información que proporcione la hora exacta en que se recolectaron las muestras", afirma el ministerio. Por lo tanto, la información en poder del MOD indica que las muestras se recolectaron en algún momento entre las 16:15 del 4 de marzo de 2018 y las 18:45 del 5 de marzo de 2018 (la hora aproximada según MOD cuando las muestras llegaron al DSTL Porton Down). Incluso la hora de llegada a Porton Down se indica como "aproximada".

La falta de esta información es una grave violación y un incumplimiento de la cadena de custodia. El **protocolo del NHS del Reino Unido** requiere que un formulario de solicitud acompañe a todas las muestras enviadas al laboratorio y que indique claramente la fecha y hora exactas (no aproximadas) de recolección. Esta información recientemente revelada cuestiona toda la historia del envenenamiento de los Skripals con Novichok. El hecho de que se rompiera la cadena de custodia de estas muestras de sangre sugiere directamente que podrían haber sido manipuladas.

From: Mrs S Gardiner



Ministry of Defence
Main Building (Ground Floor, Zone D)
Whitehall
London SW1A 2HB
United Kingdom

Telephone: +44 (0)20 721 89000
Email: CIO-FOI-IR@mod.gov.uk

Head - Information Rights Team

FOI2018/15985

th
12 March 2019

Mr Peter Beswick
request-539751-b4eff39c@whatdotheyknow.com

Dear Mr Beswick

FREEDOM OF INFORMATION ACT 2000 – INTERNAL REVIEW

1. I am writing in response to your email of 16 January 2019 requesting an internal review of the processing of your request for information under the Freedom of Information Act 2000 (the Act). The purpose of this review is to consider whether the requirements of the Act have been fulfilled. Its scope is defined by Part 5 of the Code of Practice¹ under Section 45 of the Act.

Handling

2. In conducting my review of the handling of your request, I have focussed on the following requirements of the Act:

- a. Section 1(1)(a) which, subject to certain exclusions, gives any person making a request for information to a public authority the entitlement to be informed in writing by the public authority whether it holds information of the description specified in the request;
- b. Section 1(1)(b) which, subject to certain exemptions, creates an entitlement to receive the information held by the public authority;
- c. Section 10(1) which states that, subject to certain provisions allowing extensions of time, the public authority must comply with the requirements of section 1(1) promptly, and in any event, not later than the twentieth working day following the date of receipt; and

¹ https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/722165/FOI-Code-of-Practice-July-2018.pdf

d. Section 16(1) where it is the duty of a public authority to provide advice and assistance, so far as it would be reasonable to expect the authority to do so, to persons who propose to make, or have made, request for information to it.

3. Your request for information received by the Department on 16 December 2018 was worded as follows:

1. *Please could you tell me where the forensic sample came from (object / biological feature) and;*
2. *geographical location in Salisbury that led to the identification of Novichok as the substance involved in the attack on the Skripals;*
3. *Also please inform me when it was collected;*
4. *and when the discovery of the type of Novichok became known."*

4. Section 10(1) of the Act requires that you receive a response within 20 working days, and therefore by 17 January 2019. The Department's substantive response of 16 January was within this timescale and advised you that MOD held some information in scope of your request but that it was fully exempt under section 21 (information reasonably accessible to the requester by other means). You were provided with links to information in the public domain. You were correctly advised of your right to appeal, in the first instance to the MOD for an internal review, and then if still not content, to the Information Commissioner in accordance with section 50(1) of the Act.

5. In summary, your request was handled in accordance with the timeliness requirements of the Act.

Substance

6. I have reviewed your request and the application of section 21 from first principles, noting the four distinct parts of your request.

Use of Section 21 (information reasonably accessible by other means)

7. Section 21 of the Act provides an exemption for information reasonably accessible to the applicant by other means. It is an absolute exemption and is not subject to a public interest test.

8. As noted in paragraph 4 above the Department in response to your request provided you with links to publicly released statements regarding MOD's involvement in the investigation of the incident at Salisbury. In your request for a review, you have stated that you were unable to locate the information to answer your request at the links provided. I have therefore reviewed the material available via these links and also find that the information in scope of your request cannot be found. I apologise for this error.

9. I have asked the subject matter experts (SMEs) to carry out a further search of their holdings to confirm whether there is information held in recorded format which would meet the description of your request, in fulfilment of the obligation placed upon us at section 1 of the Act. Further searches confirm that information that would meet the description of all parts of your request is held.

Parts 1 and 2 – Origin of Samples

10. Information in scope of part 1 of your request is held by the MOD in the form of an approved High Court judgement² for the application of the Organisation for the Prohibition of Chemical Weapons (OPCW) to collect and test fresh samples from Mr and Ms Skripal. While the information is reasonably accessible to the public, and could be withheld using the exemption at section 21, I have extracted the following statement from this document:

*i) CC: Porton Down Chemical and Biological Analyst
"Blood samples from Sergei Skripal and Yulia Skripal were analysed and the findings indicated exposure to a nerve agent or related compound. The samples tested positive for the presence of a Novichok class nerve agent or closely related agent."*

11. The following information, extracted from the witness statement of a Porton Down Scientist, which is not publicly available, contains additional detail about the samples and their collection:

"Clotted blood samples ... were collected from Yulia SKRIPAL (PTN/18/0010) and Sergei SKRIPAL (PTN/18/0012) following their admission into Salisbury District Hospital on the 4th March 2018."

Part 3 – When the Samples were Collected

12. Our searches have failed to locate any information that provides the exact time that the samples were collected. However, we do hold information that provides a time range during which the samples were taken. A timeline of events within an internal briefing document indicates that the police were called to the incident at approximately 1615 hrs on 4 March 2018. The Skripals were then admitted to hospital where, as evidenced in the information provided above, the samples were taken. The timeline lists the blood samples arriving at the main Porton Down site at approximately 1845hrs on Monday 5 March 2018.

13. The information held by MOD therefore indicates that the samples were collected at some point between 1615 on 4 March 2018 and 1845 on 5 March 2018.

Part 4 – Confirmation of Novichok Type

14. The timeline of events slide records the confirmation of the type of Novichok at 0800 on 6 March 2018.

15. I therefore conclude that although section 21 of the Act does apply to a small part of your request, it was applied to the wrong information and the Department failed in its obligation under section 16 to provide you with sufficient guidance to enable you to locate the information in scope of your request.

Conclusion

16. In summary, I find that:

- Your request was handled in accordance with the statutory timeframe set by section 10(1) of the Act;

² Available at: <https://www.judiciary.uk/wp-content/uploads/2018/03/sshd-v-skripal-and-another-20180322.pdf>

- Section 21(1) (information reasonably accessible by other means) was incorrectly applied to information that did not answer the scope of your request, resulting in a failure under section 16 of the Act to provide you with links to the correct information in the public domain;
- A link has been provided to information that answers the scope of part 1 of your request, which although technically section 21 of the Act applies, has been extracted and released to you;
- The MOD holds some information which falls within the description of the remaining parts of your request which was not publicly available. This has been extracted from the relevant documents and released to you as part of this review.

If you are dissatisfied with the review, you may wish to make a complaint to the Information Commissioner under the provisions of section 50 of the Act. Further details of the role and powers of the Commissioner can be found on her website at: <https://ico.org.uk>. The address is: Information Commissioner's Office, Wycliffe house, Water Lane, Wilmslow, Cheshire, SK9 5AF.

Yours sincerely,



Mrs S Gardiner

Según el documento del Ministerio de Defensa del Reino Unido, no hay información sobre cuándo exactamente (fecha y hora) se recolectaron las muestras de sangre. Por lo tanto, estas muestras son pruebas inadmisibles en un tribunal, ya que sin una cadena de custodia adecuada, las muestras podrían haber sido manipuladas y contaminadas con Novichok.

Un toxicólogo británico con amplios conocimientos en el campo del análisis de plaguicidas organofosforados que desea permanecer en el anonimato por razones de seguridad ha revisado el documento MOD:

"Es inconcebible que con un caso tan visible y la importancia obvia de todas y cada una de las muestras biológicas, sea normal y no se llevó a cabo el registro y la documentación de muestra esperados. La persona que extrae la muestra, en cualquier entorno clínico o forense, sabe que se debe registrar la fecha y la hora, y el donante se debe identificar positivamente. En un caso penal, la evidencia obtenida de estas muestras se descartaría como inadmisibles. Los sellos de custodia se pueden romper y volver a aplicar. En una extracción de sangre normal, el donante firmaría el sello que se coloca sobre los viales. En este caso, con los donantes aparentemente inconscientes, entonces el flebotomista haría la firma, y poder verificar posteriormente su firma en el sello. Como no sabemos cuándo, o posiblemente dónde se tomaron las muestras, sería difícil probar que los sellos eran en realidad los sellos originales. Esta falta de protocolo es muy descuidada o sospechosa".

¿Qué es la Cadena de Custodia y por qué es importante?

La cadena de custodia es el proceso más crítico de documentación de pruebas. La Cadena de Custodia (CoC), en contextos legales, se refiere al sistema de controles que rige la recolección, procesamiento y almacenamiento de muestras. Estos controles reducen la posibilidad de que las muestras sean manipuladas accidental o maliciosamente.

Chain of Custody Form

This document **must** accompany all requests that have, or are likely to have, medico/legal consequences. The form must be signed by each person handling the sample from the time of collection to its receipt by the analyst.

Name of Patient

DOB..... NHS No.Ward.....

Type of specimens

1. Sample(s) taken by (print):	Date / /	Time.....:.....
Taken by (sign):		
2. Sample(s) labelled by (print):	Date / /	Time.....:.....
Labelled by (sign):		
3. Given to (print):	Date / /	Time.....:.....
Received by (sign):		
4. Given to (print):	Date / /	Time.....:.....
Received by (sign):		
5. Given to (print):	Date / /	Time.....:.....
Received by (sign):		

6. Received in lab by (print):	Date / /	Time.....:.....
Received by (sign):		
7. Analysed in lab by (print):	Date / /	Time.....:.....
Analysed by (sign):		

Comment:

It is essential that all persons handling the sample(s) sign this document and that the samples(s) and this document do not get separated from each other.

Una plantilla de formulario de Cadena de Custodia (CoC) incluye información detallada sobre cada persona que manipula las muestras desde el momento de la recolección hasta su recepción por parte del analista. Esta información esencial falta en el caso Skripals. Incluso la

hora de llegada a Porton Down es "aproximada", no exacta, según el documento del Ministerio de Defensa del Reino Unido.

La cadena de custodia se puede romper si:

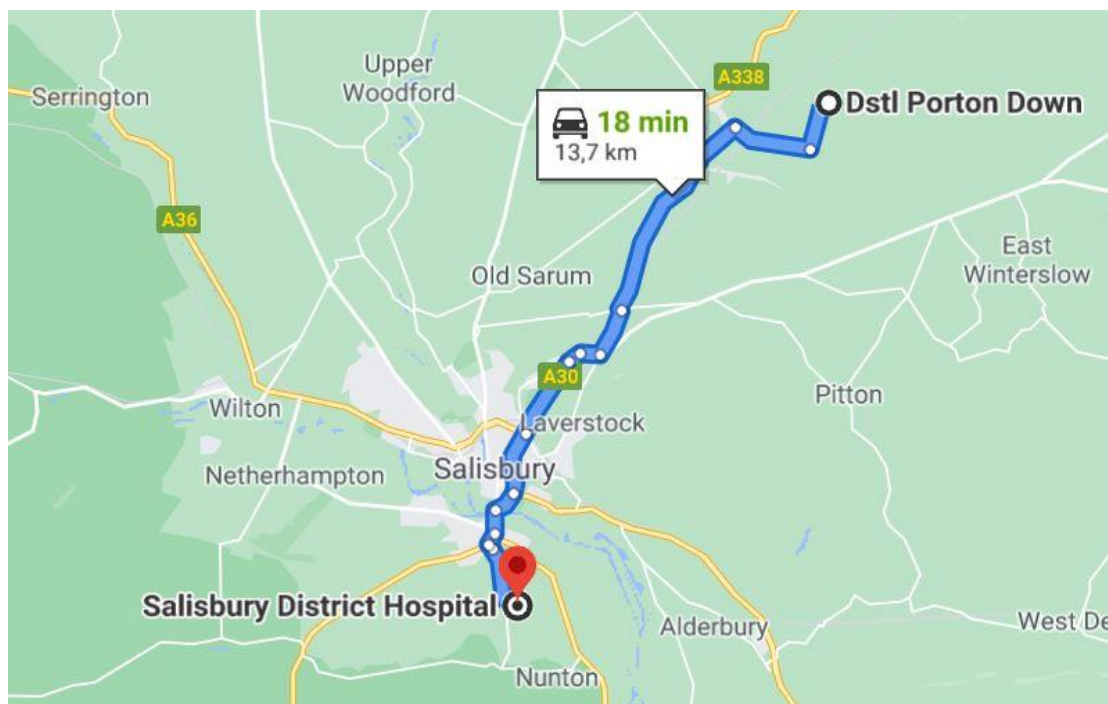
1. un formulario de custodia está etiquetado incorrectamente o le falta información como la fecha y hora exactas de recolección, transferencia y recepción
2. si una transferencia de evidencia toma una cantidad de tiempo irrazonable, o
3. si hay motivos para creer que la evidencia fue alterada

Aunque incluso una de las condiciones anteriores es suficiente para que se rompa la cadena de custodia, en el caso de Skripals las tres están presentes:

1. Según el Ministerio de Defensa, no hay información sobre cuándo se recolectaron las muestras y la hora en que llegaron a Porton Down es aproximada (no exacta)
2. Las muestras de sangre llegaron a Porton Down 25 horas después de que los Skripal fueran admitidos en el hospital, según el Ministerio de Defensa. Como referencia, la distancia entre el hospital del distrito de Salisbury y Porton Down es de solo 13 km o un viaje de 18 minutos, lo que significa que la transferencia de pruebas tomó una cantidad de tiempo irrazonable.



Porton Down se encuentra a 13 km del Hospital del Distrito de Salisbury.



Fuente: Mapa de Google

3. Hay cuatro razones para creer que las muestras fueron manipuladas:

3.1. Ninguna de las personas que estuvieron en contacto directo con los Skripals dio positivo por Novichok. Según el gobierno del Reino Unido, el agente nervioso había sido rociado en la manija de la puerta de la casa de Skripals. Yulia y su padre Sergei tocaron la manija de la puerta y pocas horas después los dos colapsaron simultáneamente en un banco en Salisbury. Mientras tanto, pocos minutos después de que supuestamente habían sido envenenados al tocar la manija de la puerta, **los Skripals entregaron pan a tres niños para alimentar a los patos**. Uno de los niños incluso se comió el pan. Esto fue documentado por imágenes de CCTV que la policía mostró a sus padres. A pesar del contacto directo, ninguno de los niños desarrolló síntomas de intoxicación y sus análisis de sangre no mostraron rastros de Novichok.

3.2. Se nos ha dicho que Novichok es el agente nervioso más mortífero jamás desarrollado. Sin embargo, ninguno de los supuestos "objetivos del Kremlin" (los Skripal y Alexei Navalny) murió y todos se recuperaron por completo sin ningún daño a su salud o daño permanente. ¿Cómo es posible que el agente nervioso más letal del mundo no haya causado daño a ninguna de las víctimas objetivo y todas se hayan recuperado por completo?

3.3. Sergei Skripal y su hija Yulia fueron envenenados con la droga Fentanilo, no con el agente nervioso Novichok, **revela el informe inicial sobre el incidente**. Después de que publiqué este informe en mi cuenta de Twitter, la información se modificó de inmediato y el medicamento Fentanilo se eliminó de la versión original.

3.4 Porton Down, que recibió y analizó las muestras de sangre, ya había tenido Novichok antes del supuesto envenenamiento de Skripals, según el primer ministro británico Boris Johnson. Aunque el gobierno del Reino Unido mintió públicamente diciendo que solo Rusia podría haber sido la fuente del agente nervioso Novichok, resulta que Porton Down también podría haber sido la fuente del agente Novichok identificado exactamente en Porton Down a partri de las muestras de sangre de los Skripals.

El caso Navalny

La cadena de custodia se puede romper si la transferencia de pruebas lleva una cantidad de tiempo excesiva. Tal es el caso de otra supuesta víctima de un agente nervioso: Alexey Navalny. Sus muestras biológicas fueron recolectadas en un hospital alemán y se retrasaron 5 días antes de ser transferidas a los laboratorios designados por la OPAQ, revela un documento de la OPAQ.

Alexey Navalny cayó enfermo durante un vuelo de Tomsk a Moscú el 20 ° de agosto de 2020 y fue trasladado a un hospital en Omsk después de un aterrizaje de emergencia. El hospital ruso no identificó veneno en su sangre y diagnóstico un trastorno metabólico. A petición de la esposa de Navalny, Yulia, Rusia permitió que el paciente fuera transportado para recibir tratamiento médico en Alemania dos días después. Alemania anunció que Rusia había envenenado a Navalny con Novichock y pidió ayuda a la OPAQ. El siguiente cronograma de eventos descrito por la OPAQ muestra claramente que las muestras biomédicas tomadas de Navalny se retrasaron inexplicablemente 5 días (días hábiles según el calendario) antes de ser transferidas a los laboratorios designados por la OPAQ:



OPCW

Technical Secretariat

S/1906/2020
6 October 2020
Original: ENGLISH

NOTE BY THE TECHNICAL SECRETARIAT

**SUMMARY OF THE REPORT ON ACTIVITIES CARRIED OUT
IN SUPPORT OF A REQUEST FOR TECHNICAL ASSISTANCE BY GERMANY
(TECHNICAL ASSISTANCE VISIT – TAV/01/20)**

1. The Government of Germany, in a communication to the OPCW Director-General on 4 September 2020, requested technical assistance from the OPCW Technical Secretariat (hereinafter “the Secretariat”) under subparagraph 38(e) of Article VIII of the Chemical Weapons Convention (hereinafter the “Convention”) in relation to the suspected poisoning of a Russian citizen, Mr Alexei Navalny, on 20 August 2020 in the Russian Federation. The German authorities informed the OPCW that Mr Navalny was being treated in a hospital in Berlin, Germany. The Director-General decided to dispatch a team to Germany for a technical assistance visit (TAV).
2. The TAV team deployed to Germany on 5 September 2020 and was briefed by the German authorities on the same day. The team was informed that the mission was restricted to the collection of biomedical samples from Mr Navalny. No other information was shared by the German authorities.
3. On 6 September 2020, the TAV team visited the Charité Hospital in Berlin. In the hospital’s intensive care unit, the TAV team members confirmed Mr Navalny’s identity against a photo-identification document presented to the team by the German authorities. In line with OPCW procedures, blood and urine sampling was conducted by the hospital staff under the direct supervision and continuous visual observation of the team members. The samples were maintained under OPCW chain of custody and transported to the OPCW Laboratory.
4. Upon receipt of a request from Germany on 11 September 2020, the OPCW Laboratory sent the samples to two laboratories designated by the Director-General for the analysis of biomedical samples.
5. The results of the analysis of biomedical samples conducted by the OPCW designated laboratories demonstrate that Mr Navalny was exposed to a toxic chemical acting as a cholinesterase inhibitor. The biomarkers of the cholinesterase inhibitor found in Mr Navalny’s blood and urine samples have similar structural characteristics to the toxic chemicals belonging to schedules 1.A.14 and 1.A.15, which were added to the Annex on Chemicals to the Convention at the Twenty-Fourth Session of the Conference of the States Parties in November 2019. This cholinesterase inhibitor is not listed in the Annex on Chemicals to the Convention.
6. The biomarkers identified are contained in the classified report of the Secretariat.

--- 0 ---



Según el informe OPAQ, se tomaron muestras biomédicas de Navalny el **6 de septiembre**. El **11 de setiembre** OPAQ recibió una petición de Alemania (5 días laborables después se recogieron las muestras) y los envió a laboratorios designados por la OPAQ para su análisis. Según la **correspondencia** recientemente desclasificada **entre Alemania y la OPAQ** sobre el supuesto envenenamiento de Navalny, *“la transmisión de las muestras a los laboratorios de referencia de la OPAQ solo debe tener lugar después del consentimiento de Alemania”*. Aunque las muestras ya habían sido recolectadas, Alemania retrasó su permiso 5 días (días laborables según el calendario). No hay explicación de por qué Alemania retrasó ese permiso durante tantos días.

S/1979/2021
Annex 2
page 4



Permanent Representation
of the Federal Republic of Germany
to the OPCW

Highly protected
Lingner
OPCW HIGHLY PROTECTED

NL-2517 EG Den Haag, Groot Hertoginnelaan 18.20 Tel +31 (0) 70 342 0516
His Excellency Fernando Arias
Director General of the
OPCW
Johan de Wittlaan 32
2517 JR The Hague
Netherlands

Ambassador Gudrun Lingner
Permanent Representative of the
Federal Republic of Germany
to the OPCW

RECEIVED

04 SEP 2020

DECLARATIONS BRANCH

The Hague, 04 September 2020

ARTICLE VIII 38 (E): EVALUATION OF CHEMICALS

Your Excellency,

My State Secretary of the Federal Foreign Office Miguel Berger wrote to you on 03 September to inform you about the findings regarding the poisoning of the Russian citizen Mr. Alexei Nawalny.

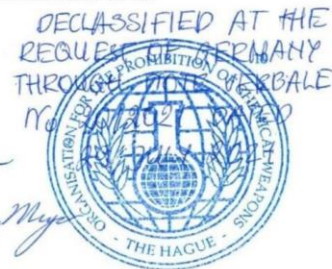
In this context Germany would like to invite the Technical Secretariat to send a team of experts to Germany to provide technical assistance in accordance with Article VIII 38 (e). Therefore, Germany would like to invite the OPCW to send a team of technical experts to Berlin to collect samples from M. Alexei Nawalny. The samples' transmission to OPCW reference laboratories should only take place after the consent by Germany.

I suggest that the Head of the OPCW Laboratory liaise directly with experts to arrange administrative and other relevant organizational matters to progress this urgent matter as quickly and as efficiently as possible.

I would be most grateful for the Technical Secretariat's expertise and assistance on the matter.

Yours sincerely,

Gudrun Lingner
Joy Meyer



OPCW HIGHLY PROTECTED

--- 0 ---

Al igual que el Reino Unido, Alemania también poseía Novichok antes del supuesto envenenamiento de Navalny. La muestra se obtuvo en la década de 1990, según medios alemanes. En un **informe conjunto**, el periódico alemán *Sueddeutsche Zeitung*, el semanario *Die Zeit* y las emisoras NDR y WDR dijeron que la agencia de espionaje BND de Alemania había obtenido la muestra del agente nervioso Novichok de un científico ruso. El informe de los medios alemanes dijo que el BND había informado a las agencias de inteligencia estadounidenses y británicas sobre el caso después del análisis, y luego se produjeron pequeñas cantidades del veneno en varios estados miembros de la OTAN. Uno de estos estados miembros de la OTAN fue Estados Unidos.

Los documentos revelan cómo Estados Unidos encubrió su propio programa Novichok como investigación sobre FGA

El ejército de los EE.UU. produjo Novichok A-234 (el mismo agente nervioso identificado en las muestras de sangre de Skripals) en 1998 y en 2002 lanzó un programa especial de investigación Novichok enmascarado como investigación sobre agentes de cuarta generación (FGA), revelan los documentos.

Dennis Rohrbaugh del Centro de Ingeniería y Desarrollo de Investigación Edgewood del Comando de Defensa Química y Biológica del Ejército de EE. UU. agregó el perfil de espectrometría de masas del agente nervioso Novichok A-234 a la **versión 1998-2001 (NIST 98)** del Instituto Nacional de Estándares y Tecnología Mass Spectral Biblioteca. La instalación bioquímica de Edgewood estuvo fabricando, sintetizando y analizando A-234 durante unos 20 años antes del ataque a Skripal en Salisbury.

DATABASE/NIST98

N-(O-Ethyl fluorophosphoryl)-N',N'-diethyl-acetamide
 Formula: C₈H₁₈FN₂O₂P
 MW: 224 CAS#: NA NIST#: 226889 ID#: 21914 DB: mainlib
 Other DBs: RTECS, EPA, NIH, EINECS
 Contributor: Dennis Rohrbaugh, CBDCOM/ERDEC, Edgewood, MD

47 Masses and Abundances

47	21	68	999	82	24	100	47	121	684	141	17	168	62	197	9
54	25	69	381	83	53	107	29	125	69	150	13	169	19	209	10
55	57	70	70	84	50	108	76	126	112	152	248	179	24	224	409
56	159	71	109	85	113	111	23	123	53	153	56	181	10	225	50
57	68	72	768	86	23	112	65	133	19	154	38	195	544	226	3
58	184	73	45	94	35	113	21	140	17	167	296	196	64		

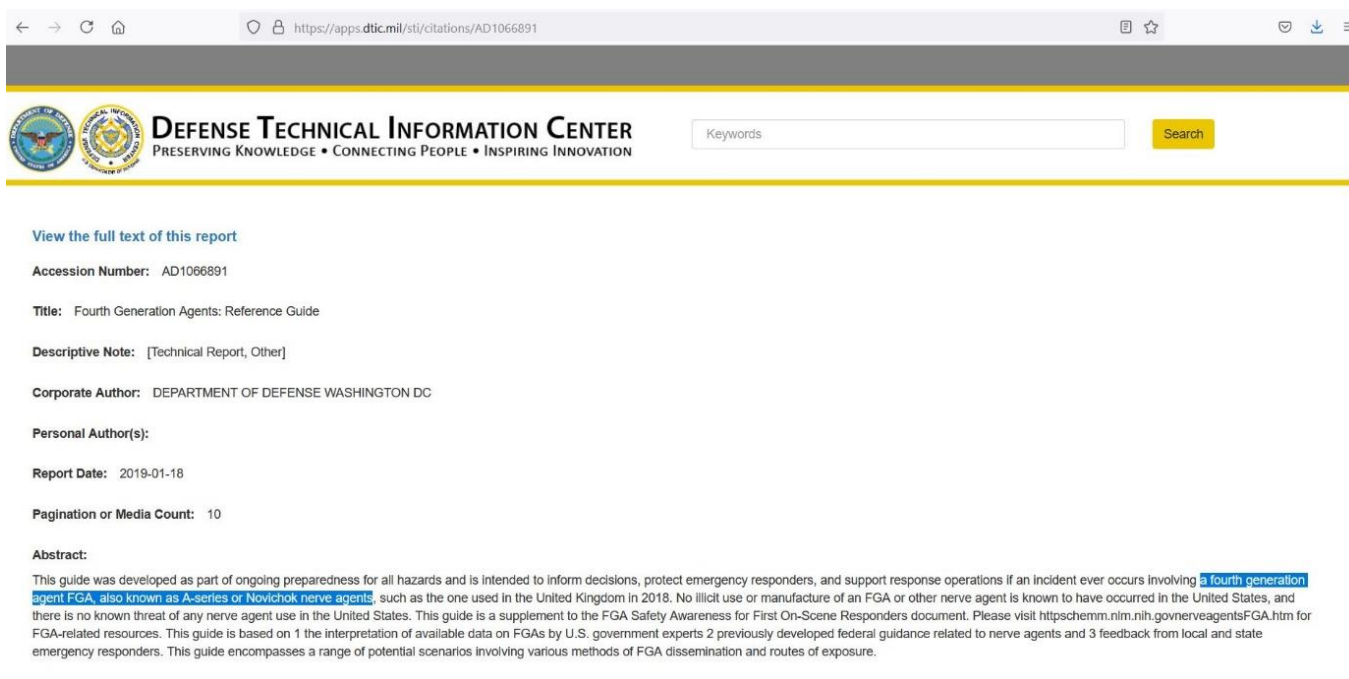
No synonyms

El compuesto con fórmula C₈H₁₈FN₂O₂P (Novichok A-234) y el nombre del químico de Edgewood que envió la entrada a la base de datos del NIST de 1998: Fuente: NIST98

La edición NIST fue lanzada después de que la versión de 1998 tuviera el espectro eliminado. Según la información obtenida del NIST, **la entrada fue retirada a pedido de un departamento del gobierno de**

Estados Unidos. El espectro todavía existe en el archivo, pero no en ninguna biblioteca desde 1998.

En 2001, el Departamento de Defensa **informó** al Congreso de los EE. UU. que los científicos rusos habían estado publicando información sobre una nueva generación de agentes, a veces denominados "Novichoks". Se estableció un grupo especial compuesto por altos funcionarios de inteligencia y científicos, el Grupo de Acción de Agentes Químicos y Biológicos (CBAAG), para abordar la amenaza de los Agentes de Cuarta Generación (FGA). En ese momento, solo se conocían tres generaciones de agentes nerviosos. Los novichoks son la nueva cuarta generación de agentes nerviosos (FGA), según un **informe del Departamento de Defensa de 2019 sobre agentes de la cuarta generación**, también conocidos como agentes nerviosos de la serie A o Novichok.



The screenshot shows the DTIC website interface. At the top, there is a search bar with the text "Keywords" and a "Search" button. Below the search bar, the DTIC logo and name are displayed: "DEFENSE TECHNICAL INFORMATION CENTER PRESERVING KNOWLEDGE • CONNECTING PEOPLE • INSPIRING INNOVATION". The main content area shows the following details for report AD1066891:

- View the full text of this report**
- Accession Number:** AD1066891
- Title:** Fourth Generation Agents: Reference Guide
- Descriptive Note:** [Technical Report, Other]
- Corporate Author:** DEPARTMENT OF DEFENSE WASHINGTON DC
- Personal Author(s):**
- Report Date:** 2019-01-18
- Pagination or Media Count:** 10
- Abstract:** This guide was developed as part of ongoing preparedness for all hazards and is intended to inform decisions, protect emergency responders, and support response operations if an incident ever occurs involving a fourth generation agent FGA, also known as A-series or Novichok nerve agents, such as the one used in the United Kingdom in 2018. No illicit use or manufacture of an FGA or other nerve agent is known to have occurred in the United States, and there is no known threat of any nerve agent use in the United States. This guide is a supplement to the FGA Safety Awareness for First On-Scene Responders document. Please visit <https://chemm.nlm.nih.gov/nerveagentsFGA.htm> for FGA-related resources. This guide is based on 1 the interpretation of available data on FGAs by U.S. government experts 2 previously developed federal guidance related to nerve agents and 3 feedback from local and state emergency responders. This guide encompasses a range of potential scenarios involving various methods of FGA dissemination and routes of exposure.

*El informe afirma que “no se tiene conocimiento de que se haya producido en los Estados Unidos ningún uso o fabricación ilícitos de un FGA u otro agente nervioso”. Fuente: **Agentes de cuarta generación: Guía de referencia, enero de 2019***

Los documentos del Pentágono muestran exactamente lo contrario. EE. UU. fabricó FGA, según el **informe anual del Departamento de Defensa de 2002 al Congreso.**

En 2002, el Pentágono lanzó dos programas: **TC2 y TC3 que involucran investigación sobre agentes de cuarta generación (FGA).** Entre los objetivos de 2002, el documento enumera:

- Iniciar un programa de síntesis, toxicología, detección y caracterización de nuevos materiales de amenaza (para incluir agentes de cuarta generación (FGA) identificados como

necesidades urgentes mientras se continúa la evaluación de las necesidades a largo plazo;

- Confirmar la patología cardíaca observada después de la exposición a FGA;
- Realizar una evaluación avanzada de contramedidas médicas en cobayas mediante la evaluación de parámetros fisiológicos e histopatológicos. Evaluar el tratamiento previo con biodetector como contramedida médica contra los FGA en cobayas. Realizar estudios de evaluación avanzada (farmacocinética y biodisponibilidad) de contramedidas médicas de plomo para FGA en especies animales superiores para la estimación de la eficacia humana.
- Desarrollar marcadores sustitutos en conejillos de indias para contramedidas médicas alternativas para la exposición a FGA. Desarrollar criterios de selección descendente para la elección del mejor de los candidatos para contramedidas médicas mejoradas para la exposición a FGA.

FY 2002 Targets	FY 2003 Targets
<p><u>Collective Protection</u> - Determine TIC breakthrough and equilibrium data for advanced and novel adsorbents. Conduct prototype (large diameter bed) regenerative filter bed testing to demonstrate bed improvements and to update the performance model. Develop novel singlepass filter concepts using nano-materials and identify adsorbents to support that concept. Evaluate shelter materiel using technologies identified to facilitate rapid development of an improved product.</p> <p><u>Modeling and Simulation of Joint Operability</u> - Expand model development for simulation of CBW effects on joint force operations for incorporation into advanced simulations. Demonstrate operational capability of the STAFFS model for simulation of CBW effects on operations at APODs and SPODs.</p> <p><u>Modeling and Simulation of CBW Environment</u> - Expand development of advanced CB weapons models (Lagrangian particle and complex fluid dynamics methodologies) for more accurate, higher-resolution atmospheric transport and fate predictions in complex and urban terrain for battlespace awareness and contamination avoidance. Extend development of high-altitude CB agent behavior for application in Tactical Ballistic Missile (TBM) intercept analysis. Begin development of the capability to accurately model the interaction (evaporation and persistence) of chemical agents with materials and the reaerosolization of biological agents.</p> <p><u>Supporting Science and Technology</u> - Continue assessment of gaps in threat agent data, and identify needs for improved simulants in CB defense materiel development. Initiate a program of synthesis, toxicology screening, and characterization of new threat materials (to include Fourth Generation Agents (FGAs)) identified as urgent needs while continuing assessment of long-term needs. Initiate development of improved simulants for chemical aerosols, microencapsulated viruses, stabilized bacteria, and proteinaceous and nonproteinaceous toxins/ bioregulators. Continue to measure quantitative performance of candidate aerosol collectors for advanced point biological detection technology. Initiate the design of a new generation of aerosol concentrators and collectors using micro-machining technology to reduce size, power consumption, and weight, in order to meet stringent requirements for advanced miniature detection systems. Initiate design of advanced aerosol inlets to meet Joint Service requirements for high collection efficiency over the respirable particle size range at wind speeds up to 60 mph. Continue to provide controlled biological simulant aerosol challenges for Joint Service, DARPA, and DOE experimental equipment in preparation for the JFT. Assemble a database on agent fate on surfaces</p>	<p>stringent requirements for advanced detection systems. Fabricate and test the first brassboards of advanced aerosol inlets to meet Joint Service requirements for high collection efficiency over the respirable particle size range and for wind speeds up to 60 mph. Continue to provide controlled biosimulant aerosol challenges and begin providing chemical agent simulant aerosol challenges for Joint Service, DARPA, and DOE experimental equipment in preparation for the JFT.</p> <p><u>Detection of Contaminants on Surfaces</u> - Downselect the most mature technology. Design and build a breadboard system to demonstrate the technology to detect the presence of CBW contaminants (including FGAs) on surfaces.</p> <p><u>Individual Protection</u> - Complete evaluation of the level of chemical protection provided by fielded/ developmental clothing materials against TICs. Develop methodology to facilitate testing of all candidate materials. Produce first generation membranes with ion optimized properties, and evaluate for enhancements in permselectivity. Evaluate adsorbent placement in semipermeable membrane garments using the clothing energy/ mass transport model, and produce and test a concept model to validate adsorbent placement. Complete model for the characteristics and performance of advanced mask air filtration/ purification concepts and produce an advanced prototype based on the results.</p> <p><u>Modeling and Simulation of Joint Operability</u> - Continue model development for simulation of CBW effects on joint force operations for incorporation into advanced simulations. Improve capability of the STAFFS model for simulation of CBW effects on operations at APODs and SPODs, by incorporating new databases for fixed site operations [e.g., Restoration of Operations, (RestOps)], and demonstrate final operational capability.</p> <p><u>Modeling and Simulation of CB Defense Equipment</u> - Continue development of models for Joint Service CB defense equipment for application in Simulation Based Acquisition (SBA) training, distributed simulations, wargaming, and military worth evaluations.</p> <p><u>Decontamination</u> - Demonstrate technology solutions for transition to JSSED Block II and III. Optimize formulations for chemical and biological decontamination systems and evaluate against agents. Develop and demonstrate novel solid sorbent technology. Identify data gaps in agent fate and initiate studies to produce additional data required by the CB community.</p> <p><u>Low Level Chemical Agent Operational Studies</u> - Complete G agent potency ratio studies on rats. Continue multi- species animal studies for G series agents. Complete planning and initiate efforts for V-</p>

3.5.3.2 TC2 Outcome Measure

TC2 is minimally effective when	TC2 is successful when
<ul style="list-style-type: none"> The results provide fundamental information in support of new and improved defensive systems, including information on <ul style="list-style-type: none"> – diagnostics, – low-level toxicology, – pre-treatments, – therapeutics, – novel threats, – optical recognition technologies, – new detection technologies. The results of research are published in peer-reviewed journals or presented at scientific conferences Key research efforts are reviewed by an independent panel of experts and the quality and relevance of the efforts are assessed 	<ul style="list-style-type: none"> Information, technologies, or processes are transitioned to applied research or advanced technology development All DTOs are rated GREEN by the TARA Panel.

3.5.3.3 Metric Description. The metric for TC2 is described in Section 3.2.1.1. Applied research also includes several specific projects that are identified as Defense Technology Objectives (DTOs), which are detailed and assessed separately (See section 3.3). DTOs funded under this project include:

- Chemical Agent Prophylaxes
- Medical Countermeasures against Vesicant Agents.

3.5.3.4 TC2 Actual and Planned Performance:

FY2001 Targets	Actual Performance
<p><u>Diagnostics</u> - Evaluate commercial off-the-shelf diagnostics for applicability as medical chemical defense.</p> <p><u>Low Level</u> - Determine pharmacological, physiological, and toxicological effects of long-term, low-level CW agents. Investigate new sensitive biochemical and histological assay technologies for use in low level CW agent exposures. Investigate the use of biological markers to indicate prior low-dose CW agent exposure.</p> <p><u>Novel Threats (Fourth Generation Nerve Agents)</u> - Assess the efficacy of countermeasures currently fielded, in advanced or exploratory development for efficacy against nerve agents.</p> <p><u>Pre-treatments</u> - Extend molecular modeling and site-directed mutagenesis research to develop next generation nerve agent bioscavenger.</p> <p><u>Therapeutics</u> - Optimize formulations for sponges, towelettes, and surgical pads containing scavenger enzymes for use in wound decontamination.</p>	<p><u>Diagnostics</u>:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Targets met. <p><u>Low Level</u>:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Targets met. <p><u>Novel Threats</u>:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Targets met. <p><u>Pre-treatments</u>:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Targets met. <p><u>Therapeutics</u>:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Targets met. In addition, began efforts to acquire human butyrylcholinesterase enzyme in bulk. Screened midazolam plus candidate anticholinergic compounds for improvement in reducing/ eliminating nerve agent-induced seizures.

3.5.3.5 TC2 Future Targets

FY 2002 Targets	FY 2003 Targets
<p><u>Diagnostics</u> - Modify currently fielded cholinesterase testing kit to more efficiently test a large sample load.</p>	<p><u>Diagnostics</u> - Pursue development of an acetylcholinesterase monitoring device that will allow</p>

FY 2002 Targets	FY 2003 Targets
<p><u>Pretreatments</u> - Develop animal models to test scavenger candidates efficacy. Conduct characterization studies. Begin preliminary efficacy studies with next generation nerve agent scavengers. Continue development of potential transgenic/bioengineered sources of next generation nerve agent.</p> <p><u>Therapeutics</u> - Assess candidate agents in suitable animal models of soman-induced status epilepticus for efficacy in saving vulnerable neurons and improving neurobehavioral outcome. Develop criteria for evaluating neuronal salvage after status epilepticus. Determine the essential ingredients for a rinse solution to optimally treat HD-induced ocular injury. Evaluate improved animal models for screening candidate combination therapies.</p> <p><u>Low Level Chemical Warfare Agent Exposure</u> - Study biological markers for indicating prior low dose exposures and investigate selectivity of the markers for chemical warfare agents.</p> <p><u>Fourth Generation Agents</u> - Assess the efficacy of new proposed nerve agent countermeasures. Prioritize potential approaches for improving effectiveness of new nerve agent countermeasures. Evaluate oxime effectiveness against Fourth Generation Agents. Evaluate newly identified anticonvulsants for improved survival after exposure to FGAs. Assess the effects of in vivo persistence of FGAs on current countermeasure efficacy. Confirm cardiac pathology seen after exposure to FGAs</p>	<p>real-time assessment of individual warfighter status/ exposure to nerve agents utilizing non-invasive measurement of endogenous enzyme levels.</p> <p><u>Pretreatments</u> - Expand physiologically based pharmacokinetic models to include scavengers as a component in the presence and absence of chemical warfare agents. Utilize animal model(s) from which cyanide pretreatment/ treatment data can be extrapolated to humans. Initiate studies to evaluate potential pretreatments for mustard exposure using animal models. Investigate effectiveness of butyrylcholinesterase to prevent toxicity from exposure to low levels of CWA.</p> <p><u>Therapeutics</u> - Evaluate new FDA-approved drugs for treatment of mustard-induced ocular injury. Optimize formulation for an ocular rinse that treats mustard-induced ocular injury.</p> <p><u>Low Level Chemical Warfare Agent (CWA) Exposure</u> - Continue to study/ validate biological markers for low level CWA exposure in animal models. Investigate the effectiveness of selected pretreatment and treatment countermeasures for low level nerve agent exposure. Determine neurobehavioral deficits resulting from exposure to low levels of nerve agents. Investigate potential therapeutic use of HBUChE for low level nerve agent exposure.</p>

3.5.3.6 Assessment of Medical Chemical Defense Applied Research. Applied research efforts in FY2001 for project TC2 are effective. Many areas of medical chemical defense applied research were successful. The assessment for success is based on the assessment of the TARA panel that all DTOs in this area were rated green. Additionally, the successful assessment is based on the transition of two DTO efforts successfully transitioning to advanced technology development. These DTOs include Medical Countermeasures to Vesicant Agents and Medical Chemical Agent Prophylaxes. Extensive research continues to be conducted in several research areas supporting several major operational goals detailed in Section 2 of the performance plan. Several new research projects and studies also were initiated in FY2001.

3.6 ADVANCED TECHNOLOGY DEVELOPMENT (PROGRAM ELEMENT 0603384BP)

This program element demonstrates technologies that enhance the ability of U. S. forces to defend against, and survive CB warfare. This PE funds advanced technology development for Joint Service and Service-specific requirements in both medical and non-medical CB defense areas. The medical program aims to produce drugs, vaccines, and medical devices as countermeasures for CB threat agents. Specific areas of medical investigation include: prophylaxis, pretreatment, antidotes and therapeutics, personnel and patient decontamination, and medical

FY 2002 Targets	FY 2003 Targets
<p>technology findings to support transition to development.</p> <p><i>JSFXD Block III</i> - Conduct down selection screen of candidate skin decontamination identified in the FEA. Compare to baseline M-291 kit. Candidate technologies include the nanoemulsion system developed by the DARPA program and a foam system developed under the Department of Energy Chemical Biological National Security Program. Transition optimal candidate(s) to JSFXD Demonstration/Validation phase for insertion into the FDA approval process.</p> <p><i>Foam Based Decontamination Systems</i> - Conduct evaluation of and modify the DOE foam based decontamination system to meet military challenge levels. Extend the test bed to include Fourth Generation Agents.</p> <p><i>Detection Technologies</i> - Complete assessment of hyperspectral imaging technologies and establish transition points for the highest potential payoff capabilities.</p> <p><i>Portable Chemical/Biological Detection Technologies</i> - Initiate evaluation of technologies from all sources for feasibility in application to military requirements for potentially man-portable multi-agent chemical and biological detectors with reduced logistics burden. The effort will focus on performance characterization and chamber test with identification of technological shortfalls. Specific initial candidates include DOE micro-CB lab, pyrolysis-GC/IMS, optical particle classifier.</p> <p><i>Biological Detection Technologies</i> - Develop assays and initiate live agent testing of DARPA Micro Array of Gel-Immobilized Compounds (MAGIChip) nucleic acid identification technology for Bacillus species. Initiate automation of DARPA-developed ultraviolet-infrared matrix-assisted laser desorption (MALDI) mass spectrometry (MS). Initiate comparative evaluation for sensitivity and discrimination capability of UV-MALDI and UV-IR MALDI MS candidates from DARPA and electrospray ionization (ESI) MS using aerosol collections in chamber tests. Identify sample processing challenges for improvement</p> <p><i>Joint Field Trials</i> - Expand the biological Joint Field Trial concept to a multi-tiered set of evaluation protocols to facilitate the characterization of candidate technology at varying levels of maturity. CB Modeling/Simulation - Accelerate development and demonstration of models describing impacts of CBW on site operations.</p> <p><i>Technology Transition</i> - Conduct acceptance testing of anthrax antibody mixtures under development for improved affinity. Complete testing of upconverting phosphors. Implement improved sample treatment procedures for MALDI-TOF mass spectrometer and</p>	<p>Master Plan (TEMP). Develop the Acquisition Strategy and supporting acquisition documentation. Demonstrate the maturity of the JOEF Blk I Federate. Conduct Interoperability Assessment and a System Threat Assessment.</p> <p><i>JSSFD</i> - Complete the transition of JSSFD Block II/ III technologies to demonstration and validation program.</p> <p><i>Technology Readiness Evaluation Program</i> - Continue development and initiate implementation of expanded multi-tiered set of evaluation protocols to address all stages of chemical/ biological defense materiel development from system concept development to mature technology/ NDI/ COTS systems to facilitate fair evaluation of technology candidates from all sources.</p> <p><i>Joint Service Wide Area Detector (JSWAD)</i> - Initiate planning for technology transition to System Development & Demonstration. Initiate design and build of brassboard system for demonstration.</p> <p><i>Advanced Filtration</i> - Demonstrate fiber-immobilized carbon particles from DARPA project in mask filter designs (Joint Service General Purpose Mask (JSGPM), the Joint Service Aviator Mask (JSAM)), collective protection designs (JTCOPS (Joint Transportable Collective Protection Shelter) and production filters (Joint Collective Protection Equipment)).</p> <p><i>Modeling and Simulation</i> - Complete and transition Joint Environmental Model to the Joint Warning and Reporting Network (JWARN). Complete and transition Simulation, Training and Analysis for Fixed Sites (STAFFS) to Joint Warfare System (JWARS).</p> <p><i>Technology Transition</i> - Continue development of sample treatment procedures for MALDI-TOF mass spectrometer and demonstrate in a field evaluation. Continue development of assays and live agent testing of DARPA Micro Array of Gel-Immobilized Compounds (MAGIChip) nucleic acid identification technology for Bacillus species. Continue automation of DARPA-developed ultraviolet-infrared matrix-assisted laser desorption (MALDI) mass spectrometry (MS). Continue comparative evaluation and improve sensitivity and discrimination capability of UV-MALDI and UV-IR MALDI MS candidates from DARPA and electrospray ionization (ESI) MS. Initiate the militarization of DOE's microlab technology, Handheld Advanced Nucleic Acid Analyzer (HANAA), and decontamination foam system. Continue development and testing of thermocatalytic air purifier technology for collective protection shelters, focus is on a DARPA technology in thin-foil high efficiency heat-exchanger and system design.</p>

TC3 Future Targets

FY 2002 Targets	FY 2003 Targets
<p>Diagnosics - Test a prototype noninvasive monitor that measures oxyhemoglobin, deoxyhemoglobin, methemoglobin, and carboxyhemoglobin via finger, ear, or toe.</p> <p>Pretreatments - Complete development/validation of a transgenic animal model capable of producing sufficient amounts of recombinant enzyme scavenger material for clinical trials. Produce nerve agent scavengers in transgenic models and test for safety and efficacy in two animal species. Complete physiologically based pharmacokinetic model studies of expected human efficacy with various scavengers to assist in an IPR downselect process.</p> <p>Therapeutics - Determine optimal combination of midazolam and anticholinergic drug and order of administration to obtain maximal anticonvulsant effect against seizures in a nonhuman primate model. Conduct studies directed at obtaining FDA approval for an ocular rinse that optimally treats mustard-induced injuries. Select combination therapy approaches that provide highest level of protection in animal models for safety and efficacy advanced screening. Conduct pharmacokinetics and formulation studies of vesicant countermeasure candidates. Study efficacy and safety of vesicant countermeasure candidates. Determine window of opportunity for administration of therapy(s) for blister agent HD exposure</p> <p>Fourth Generation Agents - Begin downselect process of best available countermeasure(s) against Fourth</p>	<p>Diagnosics - Evaluate hand-held cholinesterase (ChE) monitor for hospital use. Validate immobilized cholinesterases and nerve agent hydrolyzing enzymes as diagnostics for nerve agent exposure. Evaluate commercially available off-the-shelf wound healing products for mustard-induced injuries. Evaluate therapeutic agents for pulmonary edema produced by whole-body exposure to CWAs.</p> <p>Pretreatments - Complete physiologically based pharmacokinetic model studies of expected human efficacy with various catalytic scavengers. Verify adequacy of transgenic animal model to produce recombinant catalytic enzyme scavenger.</p> <p>Therapeutics - Select optimal anticholinergic drug for inclusion with midazolam and establish optimal suggested treatment protocol in higher animal species. Complete preclinical studies of selected vesicant therapy candidate compounds.</p> <p>Fourth Generation Agents (FGAs) - Perform advanced assessment of medical countermeasures in guinea pigs by evaluation of physiological and histopathological parameters. Evaluate bioscavenger pretreatment as medical countermeasure against FGAs in guinea pigs. Conduct advanced assessment (pharmacokinetic and bioavailability) studies of lead medical countermeasures to FGAs in higher animal species for human efficacy estimation.</p>

86

DoD CDBP Performance Plan

FY 2002 Targets	FY 2003 Targets
<p>Generation Agents. Initiate formulation and bulk production feasibility efforts</p>	<p>Develop surrogate markers in guinea pigs for alternative medical countermeasures for FGA exposure. Develop downselection criteria for choice of the best of the candidates for improved medical countermeasures to FGA exposure.</p>

3.6.4.5 Assessment of Medical Chemical Defense Advanced Technology Development.

Advanced technology development efforts in FY2001 for project TC3 are effective. Many areas of medical chemical defense applied research were successful. The assessment for success is based on the assessment of the TARA panel that all DTOs in this area were rated green.

Extensive research continues to be conducted in several research areas supporting several major

Fuente: **Programa de Defensa Química y Biológica del Departamento de Defensa - Plan de Desempeño del año fiscal 2001-2003 2002, Volumen II, abril de 2002** Presidente de la Junta Asesora de la OPAQ de Estados Unidos amordazado sobre agentes de la próxima generación: cable diplomático

En febrero de 2006, el entonces presidente de la junta asesora científica de la OPAQ, el checo Jiri Matousek, declaró que los Novichoks se estaban desarrollando en el Centro de Ingeniería y Desarrollo de Investigación de Edgewood. **Un cable diplomático de 28 ° de febrero de 2006 revela** que la delegación de Estados Unidos mintió a la OPAQ con que no se estaba desarrollando Novichok en Edgewood. Por otra parte, un diplomático estadounidense obligó a la República Checa para instruir a Jiri Matousek de no discutir públicamente agentes de próxima generación en el futuro, según un **cable diplomático secreto**, titulado: Palabras del presidente checo a la Junta Consultiva sobre Next Generation Agents (28 de marzo de 2006).

http://wikileaks.org/plusd/cables/06PRAGUE319_a.html



Canonical ID: 06PRAGUE319 a
Subject: MTAG: CZECHS MUZZLE ADVISORY BOARD CHAIRMAN ON NEXT GENERATION AGENTS
From: Czech Republic Prague
To: Austria Vienna, France Paris, Germany Berlin, Netherlands The Hague, Secretary of State, United Kingdom London
Original Classification: SECRET
Current Classification: SECRET
Previous Handling Restrictions: -- Not Assigned --
Archive Status: -- Not Assigned --
Type: TE
Locator: TEXT ONLINE
Reference(s): -- N/A or Blank --
Executive Order (E.O.): -- Not Assigned --
Markings: -- Not Assigned --
Enclosure: -- Not Assigned --
Concepts: -- Not Assigned --
TAGS: Austria [AU]
Chemical Weapons Convention [CWC]
Czech Republic [EZ]
Netherlands [NL]
Political Affairs--Arms Controls and Disarmament [PARM]
Political Affairs--External Political Relations [PREL]
Office: -- N/A or Blank --
Document Character Count: 704
Date: 2006 March 28, 14:21 (Tuesday)

S E C R E T PRAGUE 000319

SIPDIS

SIPDIS

STATE FOR EUR/NCE

E.O. 12958: DECL: 02/21/2016
TAGS: PARM, PREL, CWC, NL, AU, EZ
SUBJECT: MTAG: CZECHS MUZZLE ADVISORY BOARD CHAIRMAN ON NEXT GENERATION AGENTS

REF: A. STATE 27141

B. PRAGUE 195

Classified By: A/DCM Michael Dodman for reasons 1.4 (b) and (d).

1. (S) Poloff March 23 spoke with Ivan Pinter of the MFA UN and Nonproliferation Department. Pinter was happy to relate that his office had successfully instructed Jiri Matousek, Czech Chairman of the WEOG Scientific Advisory Board (SAB), not to publicly discuss next generation agents in the future. Pinter believes this will successfully close the matter.
CABANISS

Fuente: WikiLeaks

Clinton a los diplomáticos estadounidenses: Eviten la discusión sobre los agentes de cuarta generación

Un **cable secreto fechado el 26 de marzo de 2009** de un delegado de Estados Unidos a la OPAQ informó que en una reunión del Grupo de Validación de Datos de la OPAQ en La Haya, "*representantes de varios países (Finlandia, Holanda, Reino Unido) habían comenzado a discutir el libro de Mirzayanov al margen de la reunión*". Unos meses antes, un ex científico soviético que desertó a los Estados Unidos, Vil Mirzayanov, publicó un libro que revelaba públicamente la fórmula química de varios agentes nerviosos de Novichok. El delegado de Estados Unidos solicitó más información. El cable estaba dirigido a la CIA, el Consejo de Seguridad Nacional, el Secretario de Defensa y el Secretario de Estado.

En un **cable** posterior **fechado el 3 de abril de 2009**, la secretaria de Estado Hillary Clinton instruyó a la delegación de Estados Unidos en el Grupo de Australia (asociación informal de 42 naciones que trabaja para prevenir la exportación de armas químicas y biológicas) a:

- *Evite cualquier discusión de fondo sobre el libro de Mirzayanov "Secretos de Estado: una visión privilegiada del Programa Ruso de Armas Químicas" o los llamados "Agentes de Cuarta Generación".*
- *Si los participantes del AG plantean la cuestión del libro de Vils Mirzayanov "Secretos de estado: una visión de un experto del programa ruso de armas químicas", el Delegado debería:*
 - *Informar cualquier caso en el que se plantee el libro.*
 - *No iniciar ni provocar conversaciones sobre el libro ni participar de manera sustancial si surge en la conversación*
 - *Expresar falta de familiaridad con el problema.*
 - *Desalentar silenciosamente las discusiones sustantivas sugiriendo que es mejor dejar el tema en manos de expertos en capitales*

Estos cables diplomáticos muestran que la investigación estadounidense sobre agentes de cuarta generación (Novichok) se extendió durante al menos una década y se mantuvo en secreto por razones desconocidas. En 2012, el Pentágono subcontrató gran parte de su investigación de agentes nerviosos al laboratorio militar del Reino Unido Dstl Porton Down, que incluía **pruebas con agentes nerviosos en animales**. Dado que Porton Down tenía muestras de Novichok a su disposición antes del ataque de Skripals, es muy probable que Novichok fuera uno de los agentes nerviosos probados.

CÓMO SE PREPARÓ LA OPERACIÓN NAVALNY: NUEVAS PRUEBAS DE ALEMANIA

John Helmer y Liane Theuerkauf

La planificación para llevar a Alexei Navalny de Rusia a Alemania, y desde allí acusar al Kremlin de intentar matarlo con Novichok, comenzó antes de que el propio Navalny supiera que estaba enfermo.

La nueva evidencia proviene de los registros del equipo de evacuación médica alemán con sede en Nuremberg. Este equipo de cinco hombres - dos pilotos, dos enfermeras paramédicas, un médico especialista en medicina de emergencia - voló de Nuremberg a Omsk; recogió a Navalny, y con su esposa Yulia Navalnaya y su asistente Maria Pevchikh, voló a Berlín, donde Navalny fue recuperado.

Pero la evidencia revela que su misión comenzó con órdenes a la aeronave y a los miembros del equipo cuando estaban en el aeropuerto de Shannon, en el oeste de Irlanda, en la mañana del 20 de agosto de 2020; esas órdenes se emitieron por primera vez el día anterior, el 19 de agosto. Eso es un día antes de que Navalny colapsara en un vuelo entre Tomsk y Moscú, y luego después del desvío del avión a Omsk, para que lo llevaran al Hospital de Emergencias Número 1 de Omsk.

La evidencia alemana, recientemente obtenida, también revela que la primera acusación de que Navalny había sido envenenado con el agente nervioso Novichok provino de Pevchikh. Ella le dijo al médico de evacuación médica alemana y a los paramédicos cuando estaban con Navalny en la unidad de cuidados intensivos del hospital de Omsk donde Navalny estaba siendo tratado. "Hablabla inglés a la perfección", recuerda el Dr. Philipp Jacoby.

La evidencia del envenenamiento estaba en varias botellas de agua que Pevchikh había tomado de la habitación del hotel de Navalny en Tomsk y llevado a Omsk después de grabar una película de ella y otros del personal de Navalny recogiendo de la habitación del hotel. Navalnaya y Pevchikh pidieron estas botellas al médico alemán que las llevara a través del control de equipaje del aeropuerto de Omsk y las llevara al avión de evacuación médica en una mochila sujeta a su

propio equipaje. *"Ella no nos dijo lo que había adentro"*, dijo Jacoby en una entrevista esta semana. *"Se podía ver que eran botellas de medio litro, del tipo habitación de hotel, tal vez cinco de ellas. La mochila estaba atada a mi bolso y se fue a bordo conmigo"*.

Cuando el avión llegó a Berlín, la mochila con las botellas fue entregada al hospital de Charité junto con Navalny. Lo habían descargado del avión y colocado en un camión de seguridad alemán que llevó el equipaje de Navalny al hospital de Charité. *"Entregué las botellas a la unidad de cuidados intensivos"*, dice Jacoby. *"Estaban felices de recibir las botellas"*. Posteriormente siguió una investigación alemana. *"Recibí una llamada telefónica del servicio de seguridad alemán preguntando cómo llegaron las botellas a Alemania"*, dice Jacoby. También recuerda una preocupación anterior sobre las botellas de Pevchikh en el aeropuerto de Omsk, antes del despegue. *"El copiloto [de evacuación médica] estaba molesto porque subimos a bordo el equipaje de alguien que no era el nuestro"*.

La importancia de estas revelaciones de Alemania esta semana se ve reforzada por las acusaciones del Ministerio de Relaciones Exteriores de Rusia de que la operación Navalny había sido planeada con anticipación por los servicios secretos alemanes, británicos y estadounidenses.

En un comunicado emitido el **18 de agosto**, con motivo del primer aniversario del caso, el ministerio ruso se refirió al vuelo de evacuación médica: *"Este avión, que llegó rápidamente a Omsk en la madrugada del 21 de agosto de 2020, también transportaba a un ciudadano de la República Federal de Alemania, cuya ocupación, por alguna razón, sigue sin ser revelada por la parte alemana, así como una persona asociada con los servicios especiales británicos que había adquirido recientemente la ciudadanía británica, Maria Pevchikh. Por razones desconocidas, el hecho de que ella estuviera a bordo de ese vuelo no ha sido confirmado hasta ahora por las autoridades alemanas, a pesar de que ella lo admitió en su entrevista con el Servicio Ruso de la BBC el 18 de septiembre de 2020"*.

El avión, un Bombardier CL-600-2B16 Challenger 604, número 5348, es operado por Flight Ambulance International, FAI Aviation Group, con sede en Nuremberg. La compañía **opera** jets privados convencionales, así como aviones de ambulancia aérea, y proporciona servicios de mantenimiento para los jets Bombardier y Lear Falcon de propiedad privada. FAI fue la empresa de evacuación médica contratada en **septiembre de 2018** para trasladar al miembro de Pussy Riot, Pyotr Verzilov, desde Rusia al hospital Charité en Berlín en un supuesto caso de envenenamiento. El acuerdo comercial para ese vuelo, la Fundación Cine por la Paz dirigido por **Jaka Bizlij**, también ha sido informado públicamente como el organizador del vuelo de Navalny.



Alexei Navalny, Maria Pevchikh; Para más información sobre el papel de Pevchikh como intermediario entre los financistas de la oposición rusa en el Reino Unido y el MI6, lea [esto](#). Derecha: Vladimir Ashurkov, exiliado ruso en Londres y contacto del MI6 en la financiación de las campañas políticas de Navalny en Rusia. La pelea de Ashurkov con Navalny por la oferta monetaria de la Fundación Anticorrupción de Navalny (FBK) ocurrió poco antes del incidente de Tomsk.



FAI muestra el equipo médico utilizado por Navalny dentro del avión Bombardier. En este caso, el personal de la FAI no usó trajes de materiales peligrosos. Fuente: <https://www.fai.ag/>

Oficialmente, FAI no proporciona información sobre la operación de vuelo de Navalny del 20 al 22 de agosto de 2020, ni la compañía ha comentado sobre la declaración del Ministerio de Relaciones Exteriores de Rusia el mes pasado.

Jacoby fue identificado oficialmente como el médico a cargo del vuelo en la publicación en diciembre pasado del informe del caso clínico de

los médicos tratantes de Navalny en el hospital Charité. Su informe fue publicado en la revista médica británica [Lancet](#). Para un análisis de la evidencia del informe del caso de que Navalny no había sido envenenado por Novichok, lea [esto](#).

En el informe de *Lancet* firmado por 14 médicos alemanes, Jacoby ocupa el décimo lugar; fue incluido en la lista de afiliados a FAI. La oficina de prensa de Charité confirma que no está empleado por la empresa.

Jacoby también concedió una entrevista a la empresa de televisión pública estatal alemana ZDF, que se emitió por primera vez el mes pasado, el [20 de agosto](#).



Dr Philipp Jacoby. Izda: en la ZDF. <https://www.zdf.de/> Derecha: Fotografía de Reuters del equipo de evacuación médica alemana que llega al hospital de Omsk para ver a Navalny; Jacoby está a la derecha. Fuente: <https://tass.com/>

Las agencias de noticias han publicado varias fotografías de Navalny asistido por Jacoby, las enfermeras de la FAI y el personal médico ruso antes de que lo subieran a bordo del avión de la FAI. El propio Jacoby tomó esta fotografía:



Maria Pevchikh ha publicado otras fotografías de la subida de Navalny a bordo del avión: <https://twitter.com/>

A Jacoby se le preguntó si el hombre de verde con gafas de sol de aviador y un corte militar era alemán y miembro del equipo de

evacuación médica. *"No sé quién fue"*, respondió Jacoby. *"No estaba en el vuelo de llegada. Era ruso"*.

Fuentes rusas dicen que la figura de la fotografía parece ser militar y no parece ruso. Jacoby es enfático en que el hombre no estaba en el vuelo de evacuación médica y que la declaración del Ministerio ruso sobre un ciudadano alemán a bordo *"cuya ocupación ... permanece no revelada por la parte alemana"* no se aplica a él, los dos paramédicos o los dos pilotos.

El relato de Jacoby sobre la preparación del vuelo FAI de Nuremberg a Omsk, y su papel en el tratamiento de Navalny, comienza, dice, con *"una misión de Kabul a Houston, Texas"*. Con Jacoby a bordo, el FAI Bombardier había volado su primera misión desde Afganistán a los EE. UU., repostando en Keflavik, Islandia y Goose Bay, Canadá; y luego regresó a Europa por la misma ruta. El avión aterrizó en Shannon para repostar; Jacoby y la tripulación pasaron la noche del 19 de agosto en un hotel de Shannon. Esa noche llegaron sus órdenes de estar preparados para una nueva misión a Rusia.

Jacoby y el equipo de FAI también estuvieron acompañados en Shannon por un enfermero paramédico que FAI había ordenado allí el día anterior. *"Una de las enfermeras voló de Alemania a Dublín"*, recuerda Jacoby, *"y desde allí alquiló un coche a Shannon"*. Como mínimo, tardó cuatro horas en recorrer esta distancia. No está claro en este registro cuándo exactamente FAI envió a esta enfermera para unirse al equipo. Jacoby recuerda que fue en Shannon donde los pilotos recibieron órdenes de Nuremberg para estar listos para volar en una nueva misión a Rusia. Al equipo no se le dijo a dónde irían exactamente en Rusia. Cuando Jacoby le preguntó a su cuartel general desde su hotel de Shannon cuál era el estado del paciente, él dice que le dijeron: *"No hagas tantas preguntas"*.

El avión despegó de Shannon a las 10 am hora local del 20 de agosto de 2020; eran las 12 del mediodía en Moscú; 3 pm en Omsk. Navalny llevaba en el hospital de Omsk durante unas cinco horas.

En Nuremberg, esa misma tarde, se informó a Jacoby y varias enfermeras sobre su misión; Omsk fue identificado como su destino y Navalny como su asignación. En ese momento, dice Jacoby, una joven enfermera, especialista en atención pediátrica, dijo que estaba asustada y que no quería participar en la misión. Fue reemplazada por un paramédico mayor. Jacoby dice que conocía y había trabajado con los dos paramédicos a bordo. Con dos nuevos pilotos, despegaron hacia Omsk poco después de las 3 de la mañana, hora de Alemania, y llegaron poco después de las 7, hora de Omsk. El horario del vuelo fue confirmado por [Tass](#).

El avión despegó para el vuelo de regreso a Alemania a las 8 en punto de la mañana de Omsk, 22 de agosto. Jacoby y sus colegas habían estado en tierra durante 25 horas.

En la entrevista del mes pasado, ZDF le pidió a Jacoby detalles de su papel en el Hospital Omsk, y él describió brevemente haber visto a Navalny salivando. En la entrevista de esta semana, Jacoby brindó más

detalles de los síntomas de Navalny mientras recordaba haberlos presenciado en Omsk. *"Estaba temblando. No estábamos seguros de por qué o si eran convulsiones. Su temperatura corporal era de 32 grados centígrados; su frecuencia cardíaca era baja a los 40. Estaba sudando"*.

Un destacado toxicólogo británico informa que en los casos de organofosforados, *"la literatura sugiere hipotermia como síntoma inicial. Algunas víctimas tienen una temperatura corporal de hasta 32 grados. Algunos días después, se informó fiebre en algunos supervivientes. En cuanto a los latidos del corazón, no parece haber coherencia. La taquicardia [latidos del corazón por encima de 100] es más común que la bradicardia [menos de 60]"*. Para obtener más detalles médicos, lea [esto](#).

Jacoby y sus coautores del informe Navalny para Lancet publicaron esta lista de las sustancias identificadas en las pruebas de sangre y orina de Navalny a su llegada a Charité.

Substance	Urine	Blood
Fentanyl	positive	positive
Sufentanil	positive	positive
Morphine	positive	negative
Ofloxacin	positive	negative
Levofloxacin	positive	positive
Atropine	positive	negative
Gabapentin	positive	negative
Urapidil	positive	negative
Amantadine	positive	negative
Pilocarpine	positive	negative
Lithium	not performed	positive
Rocuronium	positive	negative
Alcohol	not performed	negative
Diazepam	negative	positive
Nordazepam	positive	positive
Oxazepam	positive	negative
Temazepam	positive	positive
Gamma-hydroxybutyrate	negative	not performed
Pentobarbital	negative	positive
Thiopental	negative	positive

Fuente: <https://drive.google.com> Para un análisis experto, lea [esto](#). Sobre la importancia médica en el colapso de Navalny de su hábito de benzodiazepinas de litio, lea [esto](#)

Según Jacoby, fue responsable el fentanilo detectado en el registro de prueba inicial de Navalny. Se le preguntó sobre el litio y las benzodiazepinas. "No tengo idea de dónde provienen el litio o las benzodiazepinas", dice en retrospectiva. "Quizás lo tomaba a diario".

Recuerda haber escuchado al médico ruso a cargo de Navalny en Omsk decir que le diagnosticó a Navalny una reacción metabólica. "Tocó a Navalny sin guantes", recuerda Jacoby cuando se le preguntó qué procedimientos de riesgo de contaminación había seguido en Omsk. "No sé por qué hizo eso".

Jacoby recuerda que mientras estaba en Omsk consultó con los médicos en Berlín y le dijeron que no le diera atropina a Navalny, uno de los medicamentos estándar para los sospechosos de intoxicación por organofosforados. "Teníamos con nosotros 6 miligramos de atropina. No tuvimos suficiente. [Charité dijo] necesitaríamos 750 miligramos de atropina". Cree que la atropina detectada en la orina de Navalny a su llegada a Charité había sido administrada por médicos rusos.

La primera mención de Novichok, dice Jacoby, se produjo en el hospital de Omsk. Recuerda: "Maria [Pevchikh] mencionó a Novichok en Omsk. Hablaba inglés a la perfección". Eso, según Jacoby, fue a la mitad del día, 21 de agosto.

El gobierno alemán no mencionó públicamente a Novichok durante otros doce días. El 2 de septiembre, Steffen Seibert, portavoz principal del gobierno, emitió una declaración en Berlín en la que afirmaba describir lo que el laboratorio militar alemán, el Institut für Pharmakologie und Toxikologie der Bundeswehr (IPTB) de Munich, había informado a la canciller Angela Merkel y sus ministros. La declaración de Seibert **afirmaba** que "a instancias de la universidad médica Charité de Berlín, un laboratorio especial de las fuerzas armadas llevó a cabo una investigación toxicológica [toxikologische Untersuchung] sobre la base de las pruebas [proben] de Alexei Navalny. En esta ocasión, la prueba definitiva indicaba [zweifelsfreie Nachweis] un agente químico nervioso del grupo Novichok".

El 19 de noviembre de 2020, el gobierno alemán dijo al parlamento en un testimonio escrito que no sabía nada sobre la presencia de Pevchikh en el avión de evacuación médica o las botellas que trajo a Berlín. El laboratorio del ejército alemán en Munich y las pruebas de laboratorio en Suecia y Francia, así como por la Organización para la Prohibición de Armas Químicas (OPAQ), han confirmado indirectamente que no analizaron las botellas.

Si las botellas de Pevchikh han sido descartadas como evidencia de un ataque contra Navalny, siguen siendo evidencia del crimen de Pevchikh. Sin embargo, una vez registradas por Jacoby en la unidad de cuidados intensivos de Charité, las botellas desaparecieron.